

Добрый день, уважаемый Олег Александрович!

В соответствии с Вашим запросом Фонд президентских грантов (далее – Фонд) направляет рекомендации экспертов Фонда по реализации Вашего проекта 17-1-000441, подготовленные на основании результатов его независимой экспертизы, проведенной в ходе состоявшегося конкурса.

"Уважаемые коллеги!

Благодарим Вас за участие в конкурсе. Прежде чем прокомментировать вашу предыдущую заявку и дать рекомендации на будущее, важно отметить следующее. Новый конкурс не станет арифметическим повторением прошлого. Не надо подходить к нему с точки зрения механического повышения проходного балла. Это типичное заблуждение, которое приводит соискателя к завышенным ожиданиям. На конкурс будут присланы новые заявки. Вашу очередную заявку будут оценивать другие эксперты, не те, что были в предыдущем цикле. Они также основываются на общем регламенте выставлении оценок, но имеют и субъективное представление о социальной значимости и проработке проекта. В рамках нового этапа конкурса у экспертов и соискателей одинаково ответственная задача – у вас: критически переосмыслить поданную заявку и повысить ее качество в соответствии с полученными замечаниями, перечитать ее всей командой еще раз, ликвидировать слабые места и более тщательно аргументировать отдельные позиции по критериям. У экспертов – ответственно и неформально подойти к своей миссии и найти и поддержать полезные для государства и его граждан инициативы. Прошедший конкурс показал высокую конкуренцию среди проектов. Примите это к сведению, пожалуйста! Конкурс есть конкурс и в нем есть сочетание и профессионализма и везения. Желаем Вам успехов!

Авторы заявки не смогли отчетливо указать – какую направленность имеет их проект – **историко-культурную или религиозную**¹. Только исходя из этих критериев, возможно оценивать его социальную значимость и финансовую составляющую. Если первоочередной целью проекта является возрождение культового сооружения и возвращение в эти стены духовной жизни, то **логично соискать деньги на этот проект, прежде всего в РПЦ**², в частности, в Новгородской епархии. Согласно представленным документам и информации с сайта благотворительного фонда, **представители местного духовенства не проявляют достаточного интереса**³ к реставрационным работам.

Если же говорить о социальной и историко-культурной значимости указанного объекта, то переписка авторов проекта с региональными органами охраны культуры **больше свидетельствует о намерениях и возможности диалога, чем о совместной работе и поддержке проекта**⁴. Очевидно, что благородная инициатива Фонда реставрировать здание Храма не поддерживается в регионе финансово и **административно**⁵. Аргумент заявителей, что восстановление Храма вернет жителей в сельское поселение Язвищи и ближние села – умозрительно, и этот предполагаемый социальный эффект никак **не может быть подтвержден**⁶ авторами. К сожалению, тенденция развития российских регионов такова, что с каждым годом становится все

¹ Какую? Думаю, что надо упомянуть об историко-культурной направленности.

² Так Церковь храм не разрушала, да и не строила, а дала только 6000 рублей, а остальное – пожертвования. Отмечу это в новой заявке.

³ Может быть запросить: интересно ли Церкви? Хотя, думаю, ответа не будет...

⁴ Кто бы сомневался? Меньше памятников – меньше проблем.

⁵ Административно – ведь есть поддержка. Что-нибудь напишу про это. К тому же появились статьи, говорящие о том, что мы хотим получить грант. Отмечу.

⁶ А как его подтвердить? Как Бог даст... Надо надеяться и верить.

больше заброшенных сельских поселений, и *миграция их жителей стремится в направлении городов и мегаполисов*⁷.

Очевидно и бесспорно, что необходимо воссоздавать, реставрировать и охранять историко-культурные объекты как федерального, так и локального значения. Задача, поставленная авторами заявки, вызывает уважение. Но получение средств государственного гранта – *это большая ответственность за их оптимальное расходование и продолжение проекта*⁸.

Организация-заявитель не имеет опыта работы⁹ с подобными суммами. Организация-заявитель находится фактически и юридически в другом регионе, чем реставрируемый объект. Сам объект находится в несуществующей деревне, поэтому вопросы его охраны, контроля за реставрационными работами и сохранности реставрационных материалов остаются открытыми¹⁰.

Представленные на сайте организации документы свидетельствуют о том, что церковь конца 19 века передана вместе с земельным участком в безвозмездное пользование и в аренду Фонду на неопределенное время. Связи с этим возникают и вопросы финансовых рисков государства при проведении работ приблизительно на 2,5 млн рублей *на объекте с таким образом описанным правом собственности и аренды*¹¹.

Отмечу, что Фонд предполагает сделать Храм также и местом туристических маршрутов и паломничества, основываясь на собственных *голословных выводах*. Упоминание о возможном развитии в этой локации сельхозпредприятия также выглядит *больше манипуляцией*¹², чем реальностью. Отмечу, что авторское описание Храма как значимого историко-культурного объекта больше восходит к событиям более раннего периода, чем строительство, а уж якобы имеющиеся и неподтвержденные авторами заявки сведения об авторстве Альфреда Парланда опровергаются любыми открытыми источниками¹³. Таким образом, проект на стадии описания уже может быть интерпретирован как рискованный и манипуляционный. Авторы и на сайте и в тексте заявки упоминают постоянно об «оскверненной и поруганной святыне», взывая к личным чувствам и *вере* экспертов¹⁴.

Что касается бюджета проекта и его календарного плана, то двух-трехмесячный поиск организации-подрядчика и согласование работ с органами охраны памятников – не является оптимальным¹⁵. Как правило, четкие предварительные договоренности в такого рода проектах должны существовать. Иначе под вопросом все сроки исполнения и финансовой реализации. В бюджете проекта абсолютно непонятен пункт выплаты вознаграждения персоналу проекта. По одному договору скольким людям¹⁶? За сколько месяцев? Если весь проект идет 13 месяцев с сентября 2017 по сентябрь 2018 и зарплата

⁷ В тексте новой заявки мною указано высказывание Ольги Голодец от 2013 года об обратном. Поищу ещё мнения авторитетных лиц.

⁸ Будто мы не знаем. Не учили бы жить. Помогли бы материально...

⁹ Мы бы рады его получить!

¹⁰ Отмечу, что во время проведения работ руководитель проекта будет находиться там постоянно.

¹¹ Несколько раз прочитал абзац. Не понял... Неужели они предлагают нам купить здание храма?

¹² Про голословные выводы и манипуляции – без комментариев...

¹³ Здесь с ними согласен. Сам сомневаюсь, что это Парланд. Но укажу, что в Козловке он храм Покрова построил, а наш рядом, посему есть вероятность. К тому же есть страница <http://temples.ru/card.php?ID=15438>. Хотя ей нет особого доверия (одна часть – моя работа, другая, касаемо авторства, не моя). И хоть бы упомянули они какими любыми открытыми источниками опровергается информация...

¹⁴ Что-то мне говорит, что атеист писал...

¹⁵ Здесь с ними согласен. Но это мы устроили. У нас ведь уже есть предполагаемый исполнитель работ.

¹⁶ По идее, здесь и одного человека много... Но если убрать зп, то могут спросить: а кто будет работать бесплатно? А если прибавить людей на зарплате, то наш проект, где смета почти 2800 тыс. рублей, превысит черту в три миллиона, а там уже больше проходной балл. Пока сократил работу до девяти месяцев. Отмечу, что остальные три – будут на общественных началах.

руководителя проекта заложена на 12 месяцев, то за сколько получает персонал? Остальные значимые пункты сметы взяты из документов по проекту реставрации¹⁷. Эти позиции никак не поясняются. Таким образом, 2 млн рублей государственных средств идут на *расходы и прибыль организации-подрядчика работ*¹⁸. Напомню при этом, что существует узаконенная ситуация, когда на исполнение реставрационных работ на бюджетные средства проводится тендер среди подрядчиков¹⁹. Авторы проекта должны либо учесть тот аспект, либо аргументировать его неисполнение в конкретной ситуации.

В заключение отмечу, что *Социальная, культурная и иная значимость, а также эффект от проведенных работ соискателями не описаны и не доказаны в достаточной степени*²⁰. Учитывая все вышесказанное, **проект можно отнести к рискованным**²¹. При подаче новой заявки рекомендуется учесть данные замечания".

Фонд обращает внимание, что указанные рекомендации не являются разъяснением о причинах, по которым Ваша заявка не была поддержана, поскольку в соответствии с пунктом 28 положения о конкурсе Фонд в адрес заявителей такие разъяснения не направляет.

Рекомендации являются мнением экспертов конкурса (физических лиц, привлеченных Фондом к оценке заявок на участие в конкурсе в соответствии с решением объединенного экспертного совета) и могут не совпадать с мнением Фонда.

Соблюдение рекомендаций не является гарантией включения Вашей организации в перечень победителей последующих конкурсов с проектом, доработанным на их основе.

Желаем успехов в реализации проекта и надеемся на плодотворное сотрудничество!

Отмечу от себя.

Набранные нами 57,5 баллов из проходных в данной категории 65 с таким подходом экспертов – совсем неплохой результат! Всего лишь надо доказать социальную, культурную и иную значимость. Только вот как это сделать?

¹⁷ А как пояснить смету? Мне самому не ясно...

¹⁸ А куда они должны идти? На откат что-ли? На мой взгляд – на реставрационные работы.

¹⁹ Тендер мы имеем право проводить. Пункт 2.3.12.Устава (<http://xram-v-yazvichax.ru/glavnaya/ustav-fonda/razdely-1-6/>). Только надо конкурсного управляющего назначать, обучать его по 44-ФЗ, ещё чему-то. К тому же у нас уже есть организация-исполнитель.

²⁰ Читаю здесь любимый комментарий в наш адрес: «Мракобесы, лучше бы больницу построили...». Как достичь «достаточной степени»? У кого какие соображения, Друзья?

²¹ Не рискует тот, кто ничего не делает! Нас, видимо, к этому призывают...